IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 129)
z dnia 21 czerwca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 129)

21 czerwca 2022 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Wiesława Szczepańskiego (Lewica)**, przewodniczącego Komisji, oraz **Zdzisława Sipiery (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawozdania Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z realizacji w 2021 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców (druk nr 2155);

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2021 (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji;

– rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Bartosz Grodecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Bogdan Skwarka** dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikiem.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Anna Ornat** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Otwieram posiedzenie Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Witam państwa serdecznie. Dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane w celu rozpatrzenia trzech punktów. Punkt pierwszy to rozpatrzenie sprawozdania ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2021 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, druk nr 2155. Punkt drugi to rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2021 (druk nr 2346) w zakresie działania Komisji – przedstawia prezes Najwyższej Izby Kontroli. Rozumiem, że zrobi to przedstawiciel pana prezesa, zresztą za chwilę powitam gości. I ostatni punkt to rozpatrzenie projektu planu pracy Komisji za okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. – przedstawia przewodniczący Komisji.

Szanowni państwo, czy do porządku obrad są uwagi, pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Witam w państwa imieniu pana Bartosza Grodeckiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji. Witam pana Roberta Gierszewskiego, dyrektora Departamentu Zezwoleń i Koncesji w MSWiA, pana Marcina Mazura, zastępcę dyrektora Departamentu Zezwoleń i Koncesji w MSWiA – jest pan dyrektor? Jest. Witam panią Karolinę Ołtarzewską, naczelnika wydziału w Departamencie Komunikacji Społecznej oraz pana Bogdana Skwarkę, dyrektora departamentu Najwyższej Izby Kontroli. Jest pana dyrektor? Jest.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji puntu pierwszego porządku obrad. Bardzo proszę pana ministra Grodeckiego o przedstawienie informacji na temat realizacji ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Bartosz Grodecki:

Bardzo dziękuję. Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie posłanki, szanowni panowie posłowie, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z dyspozycji art. 4 ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców przedstawiam państwu sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji z 2021 r. ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców. Sprawozdanie zawiera analizę przedmiotowej problematyki oraz prezentuje skalę zainteresowania cudzoziemców nabywaniem w 2021 r. nieruchomości w Polsce oraz akcji i udziałów w spółkach będących właścicielami lub użytkownikami wieczystymi nieruchomości w Polsce. W tym miejscu pragnę podkreślić, że minister właściwy do spraw wewnętrznych, realizując zadania wynikające z ustawy, prowadzi postępowania administracyjne w zakresie wydawania zezwoleń na nabycie nieruchomości, udziałów i akcji przez cudzoziemców – i tu podkreślenia wymaga, że dotyczy to jedynie cudzoziemców spoza państw Unii Europejskiej i Konfederacji Szwajcarskiej – oraz prowadzi rejestr nieruchomości, udziałów i akcji nabytych lub objętych przez cudzoziemców bez zezwolenia oraz na podstawie wymaganych zezwoleń, czyli wszystkich transakcji nabycia nieruchomości przez cudzoziemców na terenie RP, niezależnie od tego, czy są to cudzoziemcy z UE i Konfederacji Szwajcarskiej, czy też spoza tego obszaru.

Przepisy ustawy są dostosowane do wymogów prawa europejskiego, a w szczególności swobód europejskich przysługujących obywatelom i przedsiębiorcom państw, stronom umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz Konfederacji Szwajcarskiej. Realizując przepisy ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, w ubiegłym roku minister spraw wewnętrznych i administracji wydał 598 zezwoleń na nabycie 957 nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni przekraczającej 45 ha. W 2020 r. to było 429 zezwoleń, więc mamy tu wzrost, jeżeli chodzi o liczbę wydanych zezwoleń, na nabycie 692 nieruchomości gruntowych o powierzchni 44,7 ha, a więc podobnie jak w roku poprzednim, w tym 121 zezwoleń na nabycie nieruchomości rolnych i leśnych o łącznej powierzchni 20,5 ha. W 2020 r. było tych zezwoleń mniej, bo 76, ale powierzchnia ogólna wynosiła prawie 22 ha. Zostało wydanych 176 zezwoleń na nabycie 198 lokali mieszkalnych oraz użytkowych o łącznej powierzchni 11 240 m^2. W 2020 r. było to 158 zezwoleń, czyli o 20 mniej, na nabycie 176 lokali, czyli też o 20 lokali mniej. Wydano 12 zezwoleń na nabycie udziałów i akcji w spółkach, w tym 11 dotyczyło udziałów i akcji w spółkach będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi w 222,29 ha nieruchomości położonych w Polsce oraz jedno zezwolenie dotyczyło udziałów i akcji w spółce będącej właścicielem lokalu mieszkalnego o powierzchni 77,31 m^2. W 2020 r. wydano 26 zezwoleń, czyli nieco więcej, w tym 24 dotyczyły spółek będących właścicielami bądź użytkownikami wieczystymi 159,29 ha, a dwie dotyczyły spółek będących właścicielami 2056,11 m^2. Zezwolenia dotyczyły najczęściej nieruchomości położonych w województwach mazowieckim, małopolskimi i wielkopolskim. Wśród podmiotów, którym wydano zezwolenia, dominowały takie, które reprezentowały obywatelstwo lub kapitał z Ukrainy i Białorusi.

Porównując dane sprawozdawcze, należy zauważyć, że liczba wydanych w 2021 r. zezwoleń na nabycie nieruchomości gruntowych przez cudzoziemców wzrosła w stosunku do 2020 r. o około 40%, natomiast powierzchnia nieruchomości objętych zezwoleniami utrzymuje się na stałym poziomie w stosunku do 2020 r. W 2021 r. minister właściwy do spraw wewnętrznych wydał 81 decyzji odmawiających (w 2020 r. było 37 takich decyzji) cudzoziemcom udzielenia zezwolenia na nabycie nieruchomości gruntowych, lokali oraz udziałów i akcji, w tym 46 decyzji odmawiających dotyczyło nieruchomości gruntowych, 27 dotyczyło lokali mieszkalnych i niemieszkalnych, 6 decyzji odmawiających dotyczyło akcji i udziałów, a 2 decyzje odmawiające dotyczyły promesy wydania zezwolenia. W ramach wymienionej liczby decyzje negatywne zostały wydane z powodu niewykazania przez cudzoziemca jego trwałych więzi z Polską bądź braku spełnienia ustawowych przesłanek uzasadniających wydanie zezwolenia, czyli np. udokumentowania źródeł pochodzenia środków finansowych na nabycie nieruchomości lub brak woli zbycia nieruchomości przez sprzedającego.

Podkreślenia wymaga, że minister, prowadząc postępowanie, bada, czy nabycie nieruchomości mogłoby spowodować zagrożenie obronności, bezpieczeństwa państwa lub porządku publicznego, a także czy mogłoby być niezgodne z interesem państwa. Występuje w tym zakresie do komendanta głównego Straży Granicznej oraz komendanta głównego Policji. Ponadto kierując się potrzebą zapewnienia bezpieczeństwa państwa, w którym to pojęciu zawiera się również bezpieczeństwo finansowe i bezpieczeństwo obrotu, minister bada również źródło pochodzenia środków finansowych, które mają zostać przeznaczone na nabycie nieruchomości czy udziałów, tj. czy pochodzą one z legalnego źródła, a nie np. z szarej strefy czy z przestępstwa. Minister spraw wewnętrznych i administracji w ramach ustawowych kompetencji podejmuje również czynności w zakresie badania legalności nabycia przez cudzoziemców nieruchomości, udziałów lub akcji.

Wśród wszystkich transakcji zarejestrowanych w ubiegłym roku 96%, czyli podobnie jak w ostatnich latach, stanowiły transakcje dokonane bez obowiązku uzyskania zezwolenia. W tym kontekście warto odnotować, że przystąpienie Polski do UE w warunkach przyjętych w traktacie akcesyjnym i związana z tym swoboda nabywania nieruchomości przez cudzoziemców z EOG i Konfederacji Szwajcarskiej spowodowały, iż duża grupa cudzoziemców jest zwolniona z obowiązku uzyskania zezwolenia ministra właściwego do spraw wewnętrznych na nabycie nieruchomości, udziałów lub akcji. W tej sytuacji wzrosła rola prowadzonych rejestrów ministra, które umożliwiają pozyskiwanie informacji w zakresie nabywania przez cudzoziemców nieruchomości w Polsce. Z danych zgromadzonych w prowadzonych rejestrach wynika, że cudzoziemcy zarówno na podstawie wymaganego zezwolenia, jak i bez obowiązku ubiegania się o zezwolenie nabyli w ubiegłym roku nieruchomości gruntowe o łącznej powierzchni 6487 ha na podstawie ponad 10 tys. zarejestrowanych transakcji, w tym nieruchomości rolne i leśne o łącznej powierzchni przekraczającej 1,5 tys. ha na podstawie ponad 1400 zarejestrowanych transakcji, a także lokale mieszkalne i użytkowe o łącznej powierzchni prawie 884 307 m^2 na podstawie 13 163 transakcji. Zarejestrowano 375 transakcji dotyczących nabycia przez cudzoziemców ogółu praw i obowiązków, akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami lub wieczystymi użytkownikami nieruchomości gruntowych o łącznej powierzchni 5033 ha. Zarejestrowano 51 transakcji dotyczących nabycia przez cudzoziemców ogółu praw i obowiązków, akcji lub udziałów w spółkach będących właścicielami lokali mieszkalnych i użytkowych o łącznej powierzchni przekraczającej 78,5 tys. m^2, co pokazuje skalę i różnicę w momencie, kiedy faktycznie minister spraw wewnętrznych i administracji zaprzestał wydawania decyzji osobom z EOG i Konfederacji Szwajcarskiej. W 2021 r. najwięcej nieruchomości gruntowych cudzoziemcy nabyli w województwach zachodniopomorskim, mazowieckim i śląskim, a wśród nabywców dominowały podmioty reprezentujące obywatelstwo lub kapitał niemiecki, luksemburski i holenderski.

W związku z tym, że zezwolenie ważne jest 2 lata od dnia jego wydania, a wyłącznie od stron transakcji zależy to, kiedy dojdzie do zawarcia umowy, dane dotyczące liczby zezwoleń w danym roku kalendarzowym nie pokrywają się z danymi dotyczącymi dokonanych transakcji nabycia nieruchomości na podstawie zezwolenia. Ponadto nie każde zezwolenie oznacza faktycznie nabycie nieruchomości przez cudzoziemca, bowiem strony transakcji mogą odstąpić od zamiaru zawarcia umowy. Stosownie do art. 6 ustawy nabycie nieruchomości przez cudzoziemca wbrew przepisom ustawy jest nieważne, a o nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemca orzeka sąd na żądanie ministra spraw wewnętrznych i administracji. Uprawnienie to posiada również właściwy ze względu na miejsce położenia nieruchomości wójt, starosta, marszałek województwa i wojewoda.

W ubiegłym roku odnotowano 700 transakcji zawartych z naruszeniem przepisów prawa. Wskutek działań podjętych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych w 5 przypadkach strony transakcji same doprowadziły do stanu zgodnego z przepisami ustawy o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, a w pozostałych sprawach skierowane zostały do sądów pozwy o stwierdzenie nieważności nabycia nieruchomości z mocy prawa bądź prowadzone są czynności zmierzające do wytoczenia powództwa cywilnego. W ubiegłym roku minister skierował łącznie 78 pozwów do sądów o stwier-

dzenie nieważności nabycia nieruchomości przez cudzoziemców w sprawach dotyczących transakcji również z lat ubiegłych. Ponadto minister spraw wewnętrznych i administracji w ubiegłym roku skierował do właściwej miejscowo rady izby notarialnej 38 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia deliktu dyscyplinarnego, stanowiącego podstawę odpowiedzialności z art. 50 ustawy – Prawo o notariacie przez notariuszy, polegającego na oczywistej i rażącej obrazie przepisów prawnych w postaci sporządzenia wadliwego aktu notarialnego z udziałem cudzoziemca, bez sprawdzenia wszystkich dokumentów i danych, które wskazywały na potrzebę uzyskania zezwolenia ministra spraw wewnętrznych i administracji na dokonanie transakcji. Rady notarialne niemalże we wszystkich przypadkach – łącznie 31 – podjęły decyzję o niewszczynaniu postępowania dyscyplinarnego wobec notariuszy, którzy sporządzili wadliwe akty notarialne, najczęściej uzasadniając swoją decyzję brakiem podstaw do wszczęcia postępowania, naprawieniem przez notariusza szkody lub faktem, że rada nie uznała działania notariusza za rażące naruszenie prawa. W jednym przypadku organ nie otrzymał jeszcze odpowiedzi.

Szanowni państwo, przedstawiając sprawozdanie ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2021 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców, zwracam się z uprzejmą prośbą o jego akceptację. Dziękuję szanownej Komisji za poświęcony czas i uwagę. Oczywiście odpowiemy na wszelkie pytania pojawiające się w ramach dyskusji. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Pani poseł Zofia Czernow. Kto kolejny? Widzę, że pan poseł Zimoch się zgłasza. Nie? Na razie nie. Pan poseł Zieliński, a potem pan poseł Borys.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Chciałabym prosić o wyjaśnienie informacji dotyczącej sprzedaży gruntów stricte leśnych, czyli wyłącznie lasów. Proszę powiedzieć, czyje były te grunty, które zostały sprzedane cudzoziemcom w minionym roku? Czyją one stanowiły własność – Skarbu Państwa czy osób fizycznych? To jest ważna informacja, bo lasy są pod szczególną ochroną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie ministrze, umówmy się, że będzie pan odpowiadał po czterech pytaniach. Teraz pan poseł Zieliński, bardzo proszę.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dziękuję. Panie ministrze, czy zechciałby się pan podzielić z nami swoją oceną tego, czy przepisy, które mamy i związana z tym praktyka przede wszystkim wystarczająco zabezpieczają nas przed zagrożeniami, z którymi mamy do czynienia w ostatnim czasie, jeżeli chodzi o nabywanie nieruchomości przez cudzoziemców oczywiście spoza UE. W 2021 r. mieliśmy już przecież wojnę hybrydową, którą prowadziła z nami Białoruś. Najróżniejsze działania mogą być tu nakierowane na nabywanie nieruchomości i instalowanie różnych niebezpiecznych działań dla Polski. Już nie mówię o tym nowym okresie, bo okres sprawozdawczy tego nie obejmuje, 2022 r., czyli imperializmu rosyjskiego, ale i bez wydania wojny Ukrainie on przecież był, istniał i mogły być różne oddziaływania na terenie Polski. Krótko mówiąc, czy wystarczająco są sprawdzane te podmioty i te osoby, które nabywają nieruchomości w Polsce? Niezależnie od tego, jakie to są nieruchomości – rolne czy leśne, czy lokale. Myślę, że to jest ważny aspekt i w dzisiejszym czasie warto byłoby się nad tym zastanowić, czy rzeczywiście mechanizm sprawdzania jest dla nas wystarczająco bezpieczny, dobry, czy też trzeba coś zmienić w praktyce, a może i w przepisach. Byłbym ciekawy pana ministra zdania na ten temat. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pan poseł Piotr Borys, a potem pan poseł Tomasz Zimoch.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałem zadać państwu pytanie w kontekście uchwalonej ustawy o obrocie gruntami rolnymi. Pamiętam, że jednym z kluczowych zagadnień, w którym ustawa wchodziła,

o ograniczeniu w ogóle całego systemu obrotu gruntami, był m.in. podnoszony argument dotyczący cudzoziemców. On de facto ograniczył w dużej części obrót gruntami rolnymi wśród samych rolników. Przypomnę, że KOWR (Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa) ma nie tylko uprawnienia do pierwokupu, co jest oczywiście uzasadnione z punktu widzenia interesów państwa, ale przede wszystkim ograniczył w znacznym stopniu sprzedaż własnych gruntów, szczególnie jeżeli chodzi o rolników. I teraz w tym kontekście chciałem zapytać, bo ta liczba gruntów, jak czytam na s. 46, od 2017 r. do 2021 r. sukcesywnie rośnie, od 4400 ha do 6477 ha. Chciałbym w związku z tym zapytać, bo być może te dane powinny być przedmiotem pewnej analizy także w komisji rolnictwa, jak działa system sprzedaży gruntów cudzoziemcom? Ilość gruntów sprzedawanych cudzoziemcom rośnie i w związku z tym jak wygląda ta procedura? Rozumiem, że to są głównie cudzoziemcy, którzy są dzierżawcami gruntów i mają podobnie jak podmioty polskie czy jak rolnicy prawo do pierwokupu. Jak wygląda ten system sprzedaży? Bo rozumiem, że z jednej strony państwo opiniujecie, natomiast sprzedaje KOWR. Chciałbym zapytać o procedurę, która wynika z tych danych ilościowych ujętych w tabeli drugiej na s. 46.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Tomasz Zimoch, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Ja mam takie krótkie pytanie. Wprawdzie ono dotyczy tego, o czym pan minister będzie mówił za rok, ale czy ma pan minister jakieś wstępne informacje na temat tego, co dzieje się w tym roku? Bo to nietypowe miesiące, nietypowy czas i czy jakieś wnioski już można wyciągać.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ktoś jeszcze? Ja mam dwa krótkie pytania, panie ministrze, wracając do tego, o czym mówił pan poseł Zimoch. Jak patrzymy na statystykę, to największa liczba osób, które kupowały, jest pochodzenia ukraińskiego, tak? Ale czy państwo przez te 4 miesiące trwania wojny obserwujecie wzrost zainteresowania ze strony tej grupy zakupem nieruchomości? Bo to może oznaczać, że część z tych osób zamierza osiedlić się w Polsce i nie wyjeżdżać, więc czy widać zwiększone zainteresowanie?

I drugie pytanie, bo podaliście państwo, że w przypadku osób prawnych jedna z największych grup to są spółki pochodzenia cypryjskiego, czyli – można powiedzieć – raj podatkowy. Czy państwo analizujecie, kto ewentualnie jest udziałowcem tych spółek cypryjskich, kto stoi za tym kapitałem? To jest ten element, o którym wspominał pan poseł Zieliński, że być może za kapitałem cypryjskim stoją różne osoby, więc czy dokonujecie państwo sprawdzenia, kto stoi za zakupem tych 60 ha przez grupę mającą większość kapitału cypryjskiego?

Nie widzę więcej pytań, więc bardzo proszę, panie ministrze, o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Jeżeli chodzi o dane, to oddam głos swoim kolegom, natomiast tytułem wstępu odniosę się do kwestii profilaktyki zabezpieczającej. Oczywiście jest szereg instytucji, z którymi napływające wnioski są konsultowane, zanim my podejmiemy decyzję. To jest Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policja, Straż Graniczna, Służba Kontrwywiadu Wojskowego, Ministerstwo Obrony Narodowej. Sprawdzamy też pochodzenie źródeł tychże środków. Czy można zrobić więcej? Na pewno, zawsze można zrobić coś więcej, natomiast my oczywiście opieramy się na praktyce i przepisach prawa, które mamy. Jeżeli wszystkie służby, które są zaangażowane w opiniowanie takich wniosków płynących od nas, a są to służby państwowe i one opiniują to pozytywnie, to wydaje się nam, że bez zbędnych wątpliwości możemy uznać, że przy ogólnej zgodzie decyzję na wydanie takiego zezwolenia jesteśmy w stanie podjąć. Ciężko byłoby wskazywać, jaką jeszcze instytucję można byłoby włączyć do tego procesu konsultacji. Zastanawialiśmy się też w którymś momencie, jak sprawdzać, na ile wiarygodnie sprawdzać pochodzenie kapitału, bo sprawdzenie osoby to jedno, ale też chodzi o sprawdzenie kapitału, bo najważniejsze jest, żeby środki, które są później lokowane w Polsce i wprowadzane do obrotu na rynek, pochodziły z możliwie legalnych źródeł. Natomiast wydaje nam się, że ta paleta, która

w tej chwili jest, jest właściwa i na podstawie opinii, które zbieramy z instytucji przeze mnie wymienionych, jesteśmy w stanie z dużym prawdopodobieństwem ocenić, że osoba, która nabywa czy próbuje nabyć nieruchomość czy grunty w Polsce, jest osobą wiarygodną.

Jeśli chodzi o pytanie pana posła Borysa, to jeżeli dobrze pamiętam, to mówił pan o gruntach nabytych bez zezwoleń, czyli my jako resort spraw wewnętrznych i administracji wykonujemy tu tylko czynności czysto statystyczne, bo nie partycypujemy w całym procesie sprzedaży pomiędzy sprzedającym a nabywającym. My tylko pobieramy dane od notariuszy, którzy powinni nas informować, choć nie ma tu żadnego przepisu sankcyjnego, albo od sądów, które takie transakcje rejestrują. Dokonujemy więc czynności statystycznych i wpisujemy to w raport, natomiast od roku 2016 – wtedy się skończył okres przejściowy – rola ministra spraw wewnętrznych jest tak na dobrą sprawę…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Prosiłbym, żebyście panowie nie polemizowali, a jeżeli już, to proszę włączyć mikrofon, żebyśmy mieli to w protokole.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Pani poseł pytała o grunty leśne…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie poseł Czernow pytała, kto sprzedaje grunty leśne.

Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji w MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odpowiadając na pytanie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale proszę się przedstawić.

Dyrektor departamentu w MSWiA Robert Gierszewski:

Dzień dobry, Robert Gierszewski, dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji w MSWiA. Odpowiadając na pytanie pani poseł o sprzedaż gruntów leśnych, chciałbym powiedzieć, że większość tych gruntów jest nabywana bez zezwolenia, bez konieczności uzyskania zezwolenia i informacji nam przekazywanych w toku postępowania administracyjnego o uzyskanie takiego zezwolenia. Dlatego też MSWiA nie partycypuje w całej transakcji związanej z nabyciem takich gruntów. Takie informacje my możemy z systemu wyciągnąć, ponieważ je posiadamy czy to w akcie notarialnym, czy też w informacji, która przychodzi z sądu wieczysto-księgowego o tym, że zmienił się właściciel, natomiast nie mamy wpływu na to, od kogo są te grunty nabywane. Jeżeli pani poseł sobie życzy, to taką informację możemy przedstawić, tylko czy taką informację będziemy z systemu mieli, czy będziemy musieli dokonać kwerendy? My do systemu takich informacji, pani poseł, nie wprowadzamy automatycznie, natomiast musielibyśmy przeanalizować akty notarialne i informacje z sądów, które przychodzą, kto był właścicielem i od kogo cudzoziemiec nabył dany grunt.

Poseł Zofia Czernow (KO):

Pytanie uzupełniające: czy są tam grunty, których właścicielem był Skarb Państwa? W moim przekonaniu odpowiedź na to pytanie jest konieczna.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy grunty były sprzedawane przez Lasy Państwowe, panie ministrze?

Dyrektor departamentu w MSWiA Robert Gierszewski:

Pani poseł, na ten moment wykluczyć tego nie mogę, ale też nie udzielę precyzyjnej odpowiedzi.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy pani poseł zgadza się otrzymać odpowiedź na piśmie? Okej, bardzo bym prosił o przesłanie odpowiedzi na to pytanie do sekretariatu, ze szczególnym uwzględnieniem, czy lasy sprzedawał Skarb Państwa albo spółki Skarbu Państwa.

Podsekretarz stanu w MSWiA Bartosz Grodecki:

Dobrze. Tylko też proszę zwrócić uwagę na dysproporcje, jeśli chodzi o grunty – 20,5 ha sprzedanych za zezwoleniem i 1500 ha sprzedanych bez naszego udziału.

Dyrektor departamentu w MSWiA Robert Gierszewski:

Pan poseł Zimoch pytał o kwestie związane z tendencją w tym roku, czy zauważalny jest wpływ agresji na Ukrainę, tak?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja pytałem też, czy przez te cztery miesiące zauważacie państwo, że Ukraińcy więcej kupują. Pan poseł Zimoch też w tym kontekście pytał.

Dyrektor departamentu w MSWiA Robert Gierszewski:

Możemy powiedzieć, że zauważalna jest tendencja wzrostowa, ponieważ w ubiegłym roku, w okresie analogicznym ubiegłego roku, czyli od 1 stycznia 2021 r. do 21 czerwca 2021 r. obywatele Ukrainy nabyli łącznie 2394 nieruchomości gruntowe i lokale mieszkalne oraz lokale użytkowe, natomiast w tym roku od 1 stycznia do dziś łącznie 3900 nieruchomości, więc nastąpił wzrost o około 1500 nieruchomości. Warto zauważyć też, że po pierwsze, co roku odnotowujemy pewien wzrost zainteresowania nieruchomościami w Polsce. Po drugie, należy wskazać, że odnosząc ten sam okres do wszystkich cudzoziemców, nastąpił wzrost o blisko 5 tys. w analogicznym okresie, tj. o blisko 50%. Także taki wzrost zauważamy, aczkolwiek trudno powiedzieć, czy ma to związek z zaistniałą agresją na wschodzie, na Ukrainie, ponieważ w stosunku do wszystkich cudzoziemców również taki wzrost odnotowaliśmy w analogicznym okresie.

Odnosząc się do kwestii spółek z kapitałem cypryjskim, o które pytał pan przewodniczący, to jako MSWiA nie mamy możliwości ingerowania w nabywanie nieruchomości przez te spółki, bo jeżeli jest to spółka zarejestrowana w Polsce, to zezwolenie na zakup nieruchomości nie jest wymagane, mimo że kapitał jest cypryjski. My ograniczamy się jedynie do rejestrowania tego rodzaju nabycia w systemie, natomiast określone ograniczenia co do ziemi rolnej i lasów wynikają z ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego. Tam już są konkretne wytyczne, że trzeba się legitymować i spełniać określone przesłanki, żeby można było nabyć areał powyżej 5 tys. m^2.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Pan poseł Zieliński.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

To już może nie pytanie, tylko taki komentarz, bo moim zdaniem to nie najlepiej wygląda. Zadaliśmy – pan przewodniczący i ja, chociaż w odwrotnej kolejności – pytania dotyczące troski, obaw o bezpieczeństwo, a pan minister mówi, że wszystko jest dobrze, bo różne służby sprawdzają. Natomiast pan dyrektor teraz mówi, że nie sprawdzacie, tylko rejestrujecie, skąd kapitał, przez co się otwiera bardzo duże pole niebezpieczeństwa. Zadałem pytanie, czy przepisy – bo że praktyka jest taka jak przepisy, to zakładam, że tak jest – ale czy przepisy w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z nowymi zagrożeniami, nie powinny być bardzo krytycznie przejrzane pod kątem bezpieczeństwa Polski i ewentualnie poddane dyskusji i korekcie. Stwierdzić, że wszystko jest dobrze, kiedy słychać, że nie wiemy, czy jest dobrze, bo nie możemy tego sprawdzać, wydaje mi się, że to jest za mało. Panie ministrze, poddaję pod refleksję ten problem, żebyśmy nie przeszli zbyt gładko i zbyt łatwo nad tym problemem.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ja rozumiem pana posła Zielińskiego, bo może być taka sytuacja jak dzisiaj we Wrocławiu, gdzie mamy trzy spółki, w których to oligarchowie, bliscy znajomi Putina, mają swoje udziały większościowe i ta spółka, zarejestrowana w Polsce, może kupować nieruchomości. Mając większościowy udział kapitału rosyjskiego, tzn. ten wiodący, można kupić w Polsce nieruchomość. To jest obawa, o której mówił pan poseł Zieliński, że pod spółkami zarejestrowanymi w Polsce można dokonywać zakupu nieruchomości zgodnie z obowiązującym prawem. Stąd pytanie, czy w obecnej sytuacji nie powinna nastą-

pić zmiana prawa, która dawałaby państwu ewentualne możliwości ograniczenia albo wglądu w to, kto kupuje te nieruchomości. Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MSWiA Robert Gierszewski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, my jako urzędnicy w MSWiA, rejestrując dane nabycie nieruchomości, nie do końca to sprawdzamy, ponieważ nie mamy takich instrumentów, żeby to zrobić, ale zauważenia wymaga, że te wszystkie informacje przekazywane są do służb państwa. Te informacje o nabywaniu nieruchomości trafiają do ABW i różnych innych służb, które mają instrumenty do sprawdzenia tego rodzaju transakcji. To nie jest tak, że zostaje to zupełnie poza kontrolą państwa. Chciałbym też zwrócić uwagę, że w sytuacji, kiedy jest nabycie i gdy pojawia nam się czy jako udziałowiec w tej chwili, czy też osoba, która ubiega się o zezwolenie na nabycie nieruchomości w Polsce, obywatel Rosji czy też Białorusi, to jest to poddawane szczególnej kontroli, nie tylko naszej, ale przede wszystkim służb państwa. W tym roku zapadło wiele takich decyzji, gdzie odmówiliśmy wydania zezwolenia na nabycie nieruchomości przez cudzoziemców, którzy są obywatelami Federacji Rosyjskiej. To nie jest tak, że państwo zupełnie nie ma nad tym kontroli. Precyzując moją wcześniejszą wypowiedź, chciałbym wskazać, że o ile chodzi o nabycie bez zezwolenia, to my nie do końca możemy w to ingerować z uwagi na to, że najczęściej wynika to z wolności przepływu kapitału i swobód unijnych, stąd my nie mamy możliwości ingerowania w to. Natomiast w sytuacji, kiedy służby widziałyby jakieś zagrożenie, to myślę, że byłyby podejmowane przez nie określone działania, żeby takie zagrożenie wyeliminować. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem sprawozdania ministra spraw wewnętrznych i administracji z realizacji w 2021 r. ustawy z dnia 24 marca 1920 r. o nabywaniu nieruchomości przez cudzoziemców? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo się zalogowali? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy oddali, w takim razie zamykam głosowanie i proszę o podanie wyników.

Głosowało 26 posłów, za przyjęciem sprawozdania głosowało 26, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie przygotowane przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Pamiętam, że w zeszłym roku pan Jarosław Zieliński był chyba posłem sprawozdawcą tej informacji. Czy pan poseł zechce…

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Nie miałem szansy, bo nie było sprawozdania w Sejmie. Zostałem wyznaczony…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Ale czy pan chce dalej tę misję pełnić? Będzie pan sprawozdawał 2 lata.

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dobrze, jak się doczekam, to oczywiście będę.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy jest zgoda, aby pan poseł Jarosław Zieliński był posłem sprawozdawcą? Jest zgoda. Gratulujemy, panie pośle, został pan posłem sprawozdawcą.

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad, tj. rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji do Spraw Kontroli Państwowej sprawozdania z działalności Najwyższej Izby Kontroli w roku 2021. Bardzo bym prosił, panie dyrektorze, o zabranie głosu i krótką informację na temat działalności NIK w roku 2021 w zakresie działalności Komisji.

Dyrektor Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli Bogdan Skwarka:

Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, szanowni państwo, otóż gdyby pan przewodniczący na wstępie pozwolił, to ja bym się podzielił swoim wystąpieniem z panią wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego Anną Mach, dlatego że zakres działania państwa Komisji dotyczy dwóch departamentów

NIK, a więc administracja naszego departamentu, a sprawy wewnętrzne Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Na wstępie podam kilka liczb, żeby zobrazować działalność NIK w 2021 r. Wszystkim wiadomo, że działania kontrolne były utrudnione z racji panującej pandemii COVID-19. Mimo tego NIK przeprowadziła 84 kontrole planowe i 82 kontrole doraźne. W ramach tych 84 kontroli trzeba wskazać jedną dużą kontrolę wykonania budżetu państwa – na tę kontrolę składa się prawie 17 innych kontroli związanych z budżetem państwa. Skontrolowano 1754 podmioty, sformułowano 4851 wniosków pokontrolnych i tutaj duży plus, że 85% zostało przyjętych do realizacji. Było to o 300 wniosków więcej niż w roku 2020. Były 74 wnioski de lege ferenda, 112 zawiadomień do organów ścigania, w tym 54 do prokuratury oraz 66 wniosków o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w stosunku do 74 osób. Stwierdzono wydatkowanie kwot z naruszeniem prawa w wysokości 4,5 mld zł. Natomiast jeżeli chodzi o odzyskane środki, te, które są w trakcie odzyskania, to ta kwota wynosi 5,5 mln zł. Jeśli chodzi o ujawnione nieprawidłowości finansowe na szkodę budżetu UE, to jest to 174 tys. zł. Izba przedłożyła Sejmowi 169 informacji o wynikach kontroli, w tym 74 informacje o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa i 4 megainformacje.

Szanowni państwo, sprawozdanie jest podzielone na kilka zasadniczych obszarów, takich jak np. zapewnienie bezpieczeństwa ekonomicznego, zapewnienie stabilności gospodarki i warunków rozwoju, bezpieczeństwo i sprawne oraz skuteczne państwo, ochrona zdrowia i zapewnienie godnego poziomu życia, troska o środowisko i klimat oraz dbałość o edukację, kulturę i dziedzictwo. Z racji przedmiotowego działania Wysokiej Komisji kontrole przeprowadzane przez NIK dotyczą obszaru bezpieczeństwo i sprawne oraz skuteczne państwo i w zeszłym roku były 23 kontrole dotyczące tego obszaru. Nie chciałbym zanudzać wszystkich i ich omawiać. Skupię uwagę tylko na tych, które albo są państwu znane, albo dotyczą pewnego ważnego obszaru funkcjonowania państwa.

Jedna kontrola, która jest znana, dotyczyła działania wybranych podmiotów w związku z przygotowaniem wyborów powszechnych na prezydenta. Ona była przez szanownych państwa rozpatrywana 23 czerwca 2021 r. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę na dwie inne kontrole, które dotyczyły nowej sytuacji, w jakiej się znaleźliśmy, mianowicie sytuacji covidowej. Starając się wyjść naprzeciw tej nowej, niestety trudnej sytuacji, przeprowadziliśmy dwie duże kontrole. Jedna dotyczyła funkcjonowania urzędów administracji publicznej w czasie pandemii COVID-19 i wykazała, że administracja nie była przygotowana do działań w czasie pandemii. W 90% skontrolowanych urzędów nie przeprowadzono odpowiednich działań. Druga kontrola dotyczyła organizacji pracy zdalnej, nowego zagadnienia, które pojawiło się w związku z COVID, a więc pracy zdalnej w wybranych podmiotach wykonujących zadania publiczne. Tu również wykazano, że 34 na 40 skontrolowanych podmiotów wykonujących zadania publiczne nie dawało sobie rady w pracy zdalnej. Mogę powiedzieć o jeszcze jednej dużej kontroli, którą realizowaliśmy, dotyczącej współpracy organów administracji rządowej z organizacjami pozarządowymi. I tutaj dobrze oceniliśmy tę współpracę. Była to duża kontrola, obejmująca kilkanaście podmiotów. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to oddam głos pani wicedyrektor.

Wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego NIK Anna Mach:

Anna Mach, wicedyrektor Departamentu Porządku i Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Ja bardzo krótko i syntetycznie. Przedstawialiśmy państwu w zeszłym roku jedną kontrolę funkcjonowania Krajowego Systemu Ratowniczo-Gaśniczego. Ta kontrola wypadła pozytywnie, pozytywnie oceniliśmy funkcjonowanie tego systemu. Wykazaliśmy, że obowiązujące rozwiązania prawne są spójne, a organizacja tego systemu oraz wyposażenie, przygotowanie ratowników umożliwiały sprawne prowadzenie działań ratowniczych. Wskazaliśmy też kilka kierunków ewentualnych zmian, w szczególności w zakresie ochotniczych straży pożarnych i wsparcia finansowego tych jednostek, a także wsparcia druhów OSP. Wskazujemy na zmiany pokoleniowe, które zachodzą, systemowe, które powodują, że zastępowalność druhów w tym systemie może być coraz trudniejsza. Wska-

zujemy też, że w szczególności OSP potrzebują wsparcia w zakresie sprzętu i wypracowania motywacyjnych czynników dla pracodawców, aby zatrudnianie druhów było dla nich opłacalne, a nie było kłopotem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mam tylko takie pytanie, bo w ubiegłym roku kontrolowaliście państwo m.in. Policję w zakresie stosowania środków przymusu bezpośredniego i wiem, że ten protokół trafił do MSWiA, do komendy Policji. Czy on już został podpisany przez państwa i do państwa wrócił? Dlaczego? Dlatego że chcieliśmy ująć ten punkt w lipcowym planie pracy. W związku z tym chcieliśmy wiedzieć, czy macie państwo już protokół podpisany przez kontrolowane strony.

Wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Tak, panie przewodniczący, kontrola jest zakończona, informacja została podpisana przez pana prezesa. Do pana ministra wystosowaliśmy pismo o stanowisko i pan minister takie stanowisko w ostatnich dniach nam przedstawił…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kiedy jako Komisja dostaniemy ten protokół?

Wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Myślę, że w lipcu już będziemy gotowi, będziemy drukować tę informację. Priorytetem były teraz kontrole budżetowe, które są stricte terminowe…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A możecie państwo przyspieszyć, żebyśmy na pierwszym lipcowym posiedzeniu albo drugim mogli ten punkt rozpatrzyć? Mieliśmy mieć go w czerwcu, a czekamy na protokół, bo on uwzględnia prawdopodobnie również te 3 przypadki, które miały miejsce we Wrocławiu. Czy moglibyśmy liczyć na to, że do 10 lipca dostaniemy ten protokół?

Wicedyrektor departamentu NIK Anna Mach:

Dobrze, 10 lipca. Myślę, że powinniśmy zdążyć. Zrobimy wszystko, żeby zdążyć. Jak mówię, ta informacja już jest gotowa, musimy ją wydrukować. Odpowiedź już mamy, w ostatnich dniach do nas wpłynęła. Ustosunkujemy się do niej króciutko i będziemy gotowi. Zanotowałam: 10 lipca.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze. Są pytania do państwa dyrektorów? Przepraszam, że pani dyrektor nie przywitałem, ale nie mieliśmy pani zgłoszonej na liście. Dziękuję ślicznie. Czy są pytania do państwa z NIK? Pan poseł Piotr Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Ja tylko chciałem raz jeszcze poprosić państwa o odpowiedź, czy w kontekście wcześniej ocenianej informacji, nad którą pracowaliśmy, z wykonania budżetu przez KPRM, czy ten zakres kontroli, który wynikał z zastosowanych procedur, a także wydatkowania całego funduszu covidowego czy postcovidowego, kiedy możemy liczyć na ten raport, aby móc ocenić stosowny kontekst zakupu tych wszystkich rzeczy? Jesteśmy wciąż zakładnikami pewnych doniesień medialnych, wycinkowych, a potrzebowalibyśmy mieć kompleksową ocenę tamtych zdarzeń, szczególnie w kontekście respiratorów. Dziękuję.

Dyrektor departamentu NIK Bogdan Skwarka:

Panie przewodniczący, ta kontrola w niektórych podmiotach ruszyła, w niektórych jeszcze nie, ale jej zakończenie jest zaplanowane na końcówkę roku, a więc biorąc pod uwagę jeszcze wystąpienia pokontrolne, czas na zastrzeżenia, to podejrzewam, że to będzie pierwszy kwartał przyszłego roku.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sipiera (PiS):

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek i formalnie, jeżeli jest jakiś sprzeciw, to będziemy głosować, a jak nie, to przyjmę, że przedstawiony materiał został przyjęty przez Komisję i nie musimy głosować. Nie musimy? Nie musimy, dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek dzisiejszego posiedzenia, dziękuję bardzo.

Głos z sali:

Jeszcze jeden punkt, plan pracy.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sipiera (PiS):

Plan pracy jeszcze, przepraszam.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Przepraszam bardzo. Wystarczy, że na chwilę oddałem prowadzenie, a już bezkrólewie się tu dzieje.

Szanowni państwo, przystępujemy do realizacji punktu trzeciego, tj. rozpatrzenia projektu planu pracy Komisji na okres od 1 lipca do 31 grudnia 2022 r. – przedstawia przewodniczący Komisji. Myśmy państwu dostarczyli plan pracy, czyli tematy, które nie zostały zrealizowane w pierwszym półroczu. Chciałem zauważyć, że tam pojawi się również ten punkt, który miał być rozpatrywany jutro, czyli informacja na temat firm objętych sankcjami. Na prośbę pana ministra Macieja Wąsika, który zapewnia nas, że szykuje w tej chwili nowelizację tej ustawy, mającej wychodzić naprzeciw przedsiębiorcom, ten punkt przesuwamy na 1 lipca. W związku z tym on pojawi się w planie pracy w drugim półroczu. Natomiast mam pytanie, czy do planu pracy, bo nikt z państwa pisemnie tego nie wniósł, są jeszcze uwagi i propozycje? Pani poseł Piekarska. Rozumiem, że my później w sekretariacie ustalimy z prezydium miesiące, w których poszczególne punkty byłyby procedowane.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Szanowny panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, został przygotowany przez rzecznika praw obywatelskich raport, informacja dotycząca sytuacji w ośrodkach strzeżonych dla cudzoziemców. Wydaje mi się, że my jako właściwa Komisja moglibyśmy temu raportowi się przyjrzeć i wysłuchać uwag.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Pani poseł, proszę się nie przejmować, że koledzy demonstracyjnie wychodzą. Mają spotkanie, ale zapowiedzieli, że są za.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

To ja się bardzo cieszę. To by była jedna propozycja, bo wydaje mi się, że powinniśmy ten temat omówić. To jest jedna sprawa.

I druga – zachęcona posiedzeniem wyjazdowym do Szczytna, chciałabym zgłosić propozycję, abyśmy wybrali się do Sułkowic, do ośrodka szkolenia psów.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Kiwają głowami ci, co się zapisali, a nie pojechali. Panie pośle, prosiłbym o włączenie mikrofonu. Rozumiem, że pani poseł proponuje wizytację albo posiedzenie Komisji, ale wtedy musiałby być temat, w ośrodku w Sułkowicach, tak?

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Myślę, że jest temat, bo nie tak dawno weszła ustawa, która dotyczyła psów na służbie, więc możemy przy tej okazji wysłuchać, jak wygląda wprowadzenie tej ustawy w życie, jakie są problemy, czy są może jakieś nowe grupy psów służbowych, które nie zostały objęte tą ustawą, chciałyby np. dołączyć do tych rodzajów służb, które takie regulacje posiadają.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Dobrze, ale ja bym miał prośbę, jeśli chodzi o oba te punkty. Bardzo bym prosił, aby na piśmie je złożyć prezydium, bo wiem, że jest zgoda kolegów z prezydium na to, żeby to uwzględnić. Proszę, pan poseł Borys.

Poseł Piotr Borys (KO):

Chciałbym zgłosić jeden dosyć istotny punkt, którym Komisja powinna się zająć być może w lipcu, który jest tematem, jaki się dzisiaj jakby wydarzył, a powinien być przedmiotem oceny, pracy Komisji, powinniśmy poddać go pod głosowanie. To jest ocena pracy i efektów pracy wicepremiera ds. bezpieczeństwa Jarosława Kaczyńskiego. Nie wiemy do końca, czym się zajmował pan premier, ale myślę, że ten zakres bezpieczeństwa jest

tak istotny, że powinniśmy poddać to pod głosowanie. Komisja powinna mieć możliwość z byłym panem wicepremierem ds. bezpieczeństwa się spotkać, bo do końca nie wiedzieliśmy, jak wygląda ta sytuacja, więc gdyby mógł pan przewodniczący poddać pod głosowanie ten wniosek.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie poddam tego wniosku pod głosowanie, ponieważ nie mam kworum, panie pośle. Proszę policzyć, nie ma 13 osób na sali. Jest 11 albo 12. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, żeby podczas kolejnego posiedzenia taki wniosek został zgłoszony i posiedzenie Komisji w tym zakresie zwołane, nawet poza planem pracy. Możemy to rozważyć, pomyśleć o tym, natomiast nie chciałbym złamać regulaminu, doprowadzić do głosowania, w którym nie ma kworum, i ponosić później za to konsekwencje. Pan poseł Tomasz Zimoch, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Bardzo dziękuję. Ja chciałem powtórzyć wniosek i zasugerować konieczność wyjazdowego posiedzenia na przejście graniczne…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie Tomaszu, pan na najlepsze wyjazdowe posiedzenie nie pojechał, a teraz pan chce…

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ale nie mogłem z nagłego powodu i zupełnie nieoczekiwanego, bo jakbym pojechał to by było dopiero nieszczęście. Chodzi o wizytę na przejściu granicznym w Krościenku. Ja już o tym mówiłem…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

A my nie mamy tego punktu?

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

To jest gmina Ustrzyki, przejście, które w ogóle nie było przystosowane do tego, co się działo w ostatnich miesiącach. W związku z decyzją wojewody zamknięto tam punkt, który służył uchodźcom z Ukrainy i w tej chwili nie ma tam nic.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Panie pośle, może gdybyśmy ten pana wniosek zmodyfikowali, żeby to była raczej wizytacja przejść granicznych pod względem przygotowania do przyjęcia uchodźców czy odprawy granicznej, ze szczególnym uwzględnieniem tego przejścia, o którym pan mówi. Dla jednego przejścia to my tam nie pojedziemy, ale gdybyśmy 2 albo 3 zwiedzili, to by to inaczej wyglądało.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Tak jest, bo bardzo blisko jest przejście w Medyce i jak byśmy kierowali się na północ, to zwizytujemy kilka.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tam było tylko prezydium. Możemy odbyć wyjazdowe posiedzenie w Medyce z wizytacją przejść granicznych, tylko musimy się zastanowić nad tematyką, więc jakby pan to przemyślał, to we wrześniu, październiku moglibyśmy to rozważyć. Proszę doprecyzować temat.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Dobrze, ja to prześlę.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Mam jeszcze jedną uwagę, bo z tego, co wiem, to będziemy rozmawiać na temat realizacji budowy muru, płotu…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Mamy 7 lipca posiedzenie z Komisją Obrony Narodowej.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Bardzo dobrze. Ale byłoby dobrze, gdyby pan przewodniczący mógł się zwrócić, bo to była dosyć istotna kwestia. Pierwszy o tym powiedział zaraz po samej inicjatywie budowy muru pan minister Błaszczak, o budowie przejść dla zwierząt. To jest sprawa istotna, biorąc pod uwagę, że to jest bardzo unikatowy obszar leśny.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wyjdę naprzeciw oczekiwaniom pani poseł, bo jeżeli będę pisał prośbę o materiał, to będę prosił o wizualizację, z uwzględnieniem przepustów dla zwierząt, zarówno dużych, jak i małych. Jak będziemy prosili o materiał, będziemy prosili, żeby przekazano nam materiał filmowy, który będzie pokazywał troskę pani poseł. Na pewno w rozmowie z panem ministrem Wąsikiem będę prosił, żebyśmy zobaczyli film.

Poseł Katarzyna Maria Piekarska (KO):

Ja bym sugerowała, żeby porozmawiać nie z panem ministrem Wąsikiem, tylko z panem ministrem Kamińskim, bo mam takie wrażenie, że pan minister Kamiński ma większą empatię do zwierząt.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Nie będę polemizował na temat empatii do zwierząt. Poproszę, żeby pokazano, jak wygląda cały mur. Pan poseł Zimoch, proszę.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Ja już nie w sprawie planu pracy, tylko mam pytanie, czy pan przewodniczący coś wie, bo w harmonogramie posiedzenia Sejmu pojawiło się sprawozdanie Komisji o pilnym rządowym projekcie…

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, wiem, jutro o godz. 14.00 mamy posiedzenie Komisji w tej sprawie.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Czyli to sprawozdanie naszej Komisji?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Tak, to jest materiał, który jest w gestii ministra sprawiedliwości, ale pani marszałek i rząd tak bardzo nas kocha, że przekazano nam ten projekt.

Poseł Tomasz Zimoch (Polska2050):

Zmiana w ustawie o dokumentach publicznych.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Był to projekt prezentowany na posiedzeniu Rady Ministrów dzisiaj przez ministra sprawiedliwości i został skierowany do naszej Komisji. Jutro o godz. 14.00 mamy pierwsze czytanie.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Przepraszam bardzo, co znaczy, że został skierowany do naszej Komisji, jeśli do tej pory nikt z naszej Komisji go nie widział ani nie zna?

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Wiem, że zostanie skierowany.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

„Zostanie skierowany" to lepsze sformułowanie. To tak do przyszłej dyskusji.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Zostanie skierowany do naszej Komisji, jesteśmy przygotowani jutro na godz. 14.00 na posiedzenie Komisji Administracji, pierwsze czytanie tego projektu. Dzisiaj wieczorem prawdopodobnie przybędzie do Sejmu i dostanie numer druku. Ma charakter projektu pilnego, nie wiem – dlaczego. Ministrem wiodącym do tego projektu był minister sprawiedliwości i został on skierowany do nas.

Poseł Jan Szopiński (Lewica):

Pan premier do spraw bezpieczeństwa odszedł i zobaczcie państwo, jakie tempo rząd dokumentom nadał.

Przewodniczący poseł Wiesław Szczepański (Lewica):

Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek obrad. Pan poseł przygotuje temat jesiennego wyjazdowego posiedzenia Komisji i wtedy będziemy mogli obejrzeć również perymetrię, jak wygląda przygotowanie na granicy. Pani poseł Nowogórska nas zaprosi do siebie, bo to jej strony.

Zamykam posiedzenie Komisji.